**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
г. **Казань**  
25 февраля 2020 года Дело №2-313/2020 (2-9164/2019)  
Советский районный суд г. **Казани**в составе:  
председательствующего судьи А.Р. Хакимзянова,  
при секретаре судебного заседания Е.В. Мустафиной (до перерыва), Р.Т. Мурадовой (после перерыва),  
с участием представителя истца Л.Х. ФИО1а,  
представителя ответчиков Г.В. ФИО2ь,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3а А.Э. к Российскому Союзу Автостраховщиков, АО "+++" о взыскании компенсационной выплаты и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО3а А.Э. (далее также истец) обратилась в суд с иском к РСА, АО "+++" (далее также ответчики) о взыскании компенсационной выплаты и компенсации морального вреда.  
  
В обоснование иска указано, что 28.08.2019 возле <адрес изъят> по <адрес изъят> произошло ДТП с участием автомобиля марки <данные изъяты>, c государственным регистрационным знаком <номер изъят>, под управлением ФИО3а А.Э. и принадлежащего ей же на **праве**собственности, и автомобиля марки <данные изъяты>, c государственным регистрационным знаком <номер изъят>, под управлением ФИО6  
  
В результате ДТП, произошедшего по вине ответчика ФИО6, автомобиль истца получил механические повреждения.  
  
Гражданская ответственность истца как владельца транспортного средства на момент ДТП не была застрахована, а у ответчика застрахована в ООО СК «Ангара».  
  
Поскольку у ООО СК «Ангара» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, данная организация признана банкротом, истец обратился в профессиональное объединение страховщиков с заявлением о компенсационной выплате.  
  
24.09.2019 Российский Союз Автостраховщиков в лице АО "+++" произвело компенсационную выплату истцу в размере 68 100 руб., а затем 17.10.2019 доплату в размере 24 700 руб.  
  
Согласно заключению специалиста, составленного по заданию истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 461 711 руб. 56 коп.  
  
На основании изложенного истец просил суд взыскать с ответчика РСА компенсационную выплату в размере 307 200 руб., расходы на оценку в размере 5 000 руб., штраф, расходы по оплате государственной пошлины; с АО "+++" компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб. и почтовые расходы в сумме 1 060 руб.  
  
Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.  
  
Представитель ответчиков АО "+++" и РСА в лице АО "+++" в судебном заседании иск не признал, просил в его удовлетворении отказать, в случае взыскания штрафа просил его размер снизить на основании ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/). С результатами судебной экспертизы не согласился, ходатайствовал о назначении по делу повторной экспертизы.  
  
В судебном заседании объявлялся перерыв с 20.02.2020 по 25.02.2020.  
Исследовав письменные материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, эксперта, суд приходит к следующему.  
Согласно положениям пунктов 1, 2 статьи [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).  
В соответствии со статьей [929](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).  
Согласно пункту 2 статьи 18 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена вследствие:  
  
а) введения в отношении страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве;  
  
б) отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.  
Статьей 19 этого же Федерального закона предусмотрено, что компенсационные выплаты осуществляются профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании устава и в соответствии с настоящим Федеральным Законом, по требованиям лиц, имеющих **право**на их получение.

К отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования. К отношениям между профессиональным объединением страховщиков и страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, или страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, и страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность лица, причинившего вред.  
  
Соответствующие положения применяются постольку, поскольку иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом и не вытекает из существа таких отношений.  
В силу статьи 9 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.  
Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.  
В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
Из материалов дела следует и судом установлено, что 28.08.2019 возле <адрес изъят> по <адрес изъят> произошло ДТП с участием автомобиля марки <данные изъяты>, c государственным регистрационным знаком <номер изъят>, под управлением ФИО3а А.Э. и принадлежащего ей же на **праве**собственности, и автомобиля марки <данные изъяты>, c государственным регистрационным знаком <номер изъят>, под управлением ФИО6  
  
В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.  
Постановлением по делу об административном правонарушении от 28.08.2019 ФИО7 признан виновным в нарушении пунктов 9.10, 10.1 Правил дорожного движения и в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи [12.15 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.15/) РФ.  
Гражданская ответственность истца как владельца транспортного средства на момент ДТП не была застрахована, а у ответчика в порядке обязательного страхования застрахована в ООО СК «Ангара».  
Поскольку у ООО СК «Ангара» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, данная организация признана банкротом, истец обратился в профессиональное объединение страховщиков с заявлением о компенсационной выплате.  
  
24.09.2019 Российский Союз Автостраховщиков в лице АО "+++" произвело компенсационную выплату истцу в размере 68 100 руб., а затем 17.10.2019 доплату в размере 24 700 руб.  
  
Согласно заключению ООО «Региональный Центр Оценки», составленного по заданию истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 461 700 руб.  
  
Определением Советского районного суда г. **Казани**от 12.12.2019 по настоящему делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «ГОСТ-Оценка».  
  
Согласно заключению эксперта ООО «ГОСТ-Оценка» повреждения облицовки заднего бампера, кронштейн заднего бампера (левый, центральный, **правый**), спойлера заднего бампера, спойлера переднего бампера, нарушения ЛКП датчика парковки заднего левого наружного, балки передней подвески, поддона КПП, поддона ДВС, корпуса КПП, кронштейна тоннеля пола переднего, кронштейна тоннеля пола заднего, средней части выпускной трубы автомобиля <данные изъяты> c государственным регистрационным знаком <номер изъят>, не противоречат заявленным обстоятельствам ДТП от 28.08.2019.  
  
В соответствии с заключением ООО «ГОСТ-Оценка» повреждения пыльников задних (левый и **правый**) днища, кожуха теплозащитного средней части выпускной трубы, накладки хромированной заднего бампера автомобиля <данные изъяты> c государственным регистрационным знаком <номер изъят>, противоречат заявленным обстоятельствам ДТП от 28.08.2019. При этом повреждения на усилителе заднего бампера автомобиля отсутствуют на предоставленных фотоматериалах.  
  
Согласно экспертному заключению ООО «ГОСТ-Оценка» стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> c государственным регистрационным знаком <номер изъят>, составляет с учетом износа 429 000 руб.  
  
В соответствии с положениями статьи [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.  
  
Согласно части 3 статьи [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.  
  
Заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.  
  
Проанализировав содержание заключения ООО «ГОСТ-Оценка», суд приходит к выводу о том, что данное заключение отвечает требованиям статьи [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание произведенных исследований, выводы эксперта обоснованы документами, представленными в материалы дела.  
  
Эксперт ООО «ГОСТ-Оценка» ФИО8, допрошенный в судебном заседании, полностью поддержал выводы своего заключения и подробно пояснил, какие повреждения автомобиля относятся к заявленному событию, а какие не соответствуют.  
  
Принимая во внимание пояснения эксперта, а также то, что эксперт ООО «ГОСТ-Оценка» имеет необходимое образование и опыт работы в соответствующих областях, он был предупрежден об уголовной ответственность за дачу заведомо ложного заключения, при проведении экспертизы им использовались все материалы настоящего гражданского дела, в том числе заключения сторон, суд считает необходимым при определении объема повреждений, полученных автомобилем истца при заявленных обстоятельствах, и стоимости ремонта автомобиля руководствоваться заключением ООО «ГОСТ-Оценка»  
  
При этом суд также учитывает, что экспертом ООО «ГОСТ-Оценка» детально изучены фотографии повреждений. Заключение ООО «ГОСТ-Оценка» подробно мотивировано, корреспондируется с другими материалами дела, в нем дан обоснованный и объективный ответ на поставленные вопросы.  
  
Каких-либо относимых, допустимых и достоверных доказательств, опровергающих выводы заключения ООО «ГОСТ-Оценка», ответчиками не представлено.  
  
Учитывая изложенное, а также то, что в настоящее время отсутствуют дополнительные исходные данные, которые могут повлиять на выводы эксперта, суд оснований для назначения повторной судебной экспертизы по ходатайству ответчика не усматривает.  
  
Принимая во внимание, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания, и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), часть 3 статьи [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), с учётом вышеизложенных обстоятельств, следует признать, что заявленное истцом событие документально подтверждено, факт повреждения автомобиля истца в указанной части является страховым случаем, данный страховой случай обладает признаками вероятности и случайности, признаки вероятности и случайности относятся к событию, с наступлением которого у ответчика РСА возникла обязанность выплатить истцу страховое возмещение в размере, установленном заключением судебного эксперта.  
  
Таким образом, с учетом уже выплаченных денежных сумм, с ответчика РСА в пользу ФИО3а А.Э. подлежит взысканию компенсационная выплата в размере 307 200 руб.  
  
При таких обстоятельствах иск к РСА подлежит удовлетворению.  
  
Согласно пункту 3 статьи 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.  
  
В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 87 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотренные Законом об ОСАГО неустойка, финансовая санкция и штраф применяются и к профессиональному объединению страховщиков (абзац 3 п. 1 ст. 19 Закона об ОСАГО).  
  
При таких обстоятельствах размер штрафа в данном случае должен был составлять 153 600 руб.  
  
В то же время в силу пункта 1 статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку.  
  
Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а **право**снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.  
  
При этом снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения.  
  
О снижении размера штрафа ответчиком РСА заявлено, при этом основания для снижения размера штрафа усматриваются.  
  
Учитывая обстоятельства дела, характер спора, период просрочки, объем первоначально заявленных истцом требований и исход дела, размер штрафа признается судом явно несоразмерным последствиям нарушения обязательств и в соответствии со ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса РФ суд считает возможным снизить размер штрафа до 50 000 руб.  
  
Суд полагает, что баланс интересов сторон подобным снижением штрафа не нарушается.  
  
В соответствии со ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.  
  
В рассматриваемых правоотношениях АО "+++" действовало не от своего имени, а на основании договора и доверенности от имени РСА, в связи с чем, оснований для удовлетворения требований ФИО3а А.Э. к АО "+++" и взыскания с данного ответчика компенсации морального вреда не имеется. Требование о взыскании с АО "+++" почтовых расходов является производным и также удовлетворению не подлежит.  
  
В соответствии со ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.  
  
Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.  
  
Как следует из материалов дела, истцом были понесены расходы на оценку в размере 5 000 руб.  
  
Понесенные истцом указанные расходы являются судебными, признаются судом необходимыми и, учитывая, что требования истца оказались обоснованными в полном объеме, подлежат взысканию с ответчика РСА в пользу истца также в полном объеме.  
В соответствии со ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса РФ, с ответчика РСА в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 363 руб., уплаченная при предъявлении иска.  
Доказательств оплаты назначенной судом экспертизы не представлено.  
  
При таких обстоятельствах, с ответчика РСА в пользу экспертного учреждения на основании статей [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/), [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию расходы на оплату судебной экспертизы в размере 29 000 рублей.  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск ФИО3а А.Э. к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты удовлетворить.  
Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в пользу ФИО3а А.Э. компенсационную выплату в размере 307 200 рублей, штраф в размере 50 000 рублей, расходы на оценку в размере 5 000 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 6 363 рубля.  
В удовлетворении иска ФИО3а А.Э. к Акционерному обществу «+++» отказать.  
Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГОСТ-Оценка» расходы на судебную экспертизу в размере 29 000 рублей.  
Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г. **Казани**

Судья А.Р. Хакимзянов